APOSTOLSKA SPODBUDA

***LAUDATE DEUM***

SVETEGA OČETA  **FRANČIŠKA**

VSEM LJUDEM DOBRE VOLJE

V ZVEZI S PODNEBNO KRIZO

1. »Hvalite Boga za vsa njegova bitja.« To je bilo vabilo, ki ga je sveti Frančišek Asiški izrekel s svojim življenjem, pesmimi in dejanji. Pri tem se je naslanjal na svetopisemske psalme in ponovno spregovoril o Jezusovi pozornosti do vseh bitij, ki jih je ustvaril Oče: »Poučite se od lilij na polju, kako rastejo. Ne trudijo se in ne predejo, toda povem vam: Še Salomon v vsem svojem veličastvu ni bil oblečen kakor ena izmed njih« (*Mt* 6,28-29). »Ali ne prodajajo pet vrabcev za dva novčiča? In vendar Bog ni pozabil na nobenega od njih« (*Lk* 12,6). Kako naj ne bi občudovali te Jezusove nežnosti do vseh, ki nas spremljajo na naši poti?

2. Od objave enciklike [*Hvaljen, moj Gospod*](https://www.druzina.si/storage/app/media/ProductFiles/149-hvaljen-moj-gospod.pdf) *([Laudato si'](https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html))* je minilo že osem let; v njej sem želel z vsemi vami, sestrami in brati našega trpečega planeta, deliti svojo iskreno zaskrbljenost glede tega, kako negujemo naš skupni dom. Toda sčasoma se zavedam, da se ne odzivamo dovolj, saj svet, v katerem živimo, propada in se morda približuje točki preloma. Poleg tega ni dvoma, da bo vpliv podnebnih sprememb vse bolj škodljiv za življenje številnih posameznikov in družin. Učinke bomo občutili na področju zdravja, zaposlovanja, dostopa do virov, stanovanjskih možnosti, prisilnih migracij in drugod.

3. Gre za globalni družbeni problem, ki je globoko povezan z dostojanstvom človeškega življenja. Ameriški škofje so zelo dobro izrazili družbeni pomen skrbi za podnebne spremembe, ki presega zgolj ekološki pristop. Rekli so, da sta »naša skrb drug za drugega in naša skrb za zemljo tesno povezani. Podnebne spremembe so eden največjih izzivov, s katerimi se soočata družba in svetovna skupnost. Posledice podnebnih sprememb trpijo najbolj ranljivi ljudje, tako doma kot po svetu.«[[1]](#footnote-1) V nekaj besedah so to povedali tudi škofje na sinodi za Amazonijo: »Napadi na naravo imajo posledice za življenje ljudi.«[[2]](#footnote-2) In da bi odločno izrazili, da to ni več drugotno ali ideološko vprašanje, temveč drama, ki škoduje vsem nam, so afriški škofje izjavili, da podnebne spremembe izpostavljajo »pretresljiv primer strukturnega greha«.[[3]](#footnote-3)

4. Razmislek in podatki, ki jih lahko zberemo o minulih osmih letih, nam omogočajo, da natančneje opredelimo in dopolnimo to, kar smo povedali že pred časom. Zato, in ker razmere postajajo še bolj pereče, sem želel z vami deliti te strani.

**1. Svetovna podnebna kriza**

5. Znaki podnebnih sprememb vedno bolj očitni, ne glede na to, koliko jih skušamo zanikati, prikriti, zamaskirati ali zrelativizirati. Nihče ne more prezreti dejstva, da smo v zadnjih letih priča skrajnim vremenskim pojavom, pogostim obdobjem nenormalne vročine, sušam in drugim tožbam Zemlje; to so le nekateri oprijemljivi izrazi tihe bolezni, ki zadeva vse nas. Res je, da vseh neprijetnosti ne moremo pripisati globalnim podnebnim spremembam. Vendar pa je mogoče dokazati, da nekatere podnebne spremembe, ki jih povzroča človek, znatno povečujejo verjetnost pogostejših in intenzivnejših izrednih dogodkov. Tako vemo, da se vsakič, ko se globalna temperatura poveča za 0,5 stopinje Celzija, poveča tudi intenzivnost in pogostost močnega deževja in poplav na nekaterih območjih, hude suše na drugih, izjemne vročine na nekaterih območjih in močnega sneženja na drugih.[[4]](#footnote-4) Če smo do sedaj lahko imeli vročinske valove nekajkrat na leto, kaj bi se zgodilo ob povečanju globalne temperature za 1,5 stopinje Celzija, ki smo mu že blizu? Takšni vročinski valovi bodo veliko pogostejši in intenzivnejši. Če bomo presegli 2 stopinji, se bodo ledeniki na Grenlandiji in večjem delu Antarktike popolnoma raztopili,[[5]](#footnote-5) kar bo imelo velike in zelo resne posledice za vse.

*Nenaklonjenost in zbeganost*

6. V zadnjih letih ni manjkalo ljudi, ki so te ugotovitve poskušali omiliti. Pri tem se sklicujejo na domnevno znanstvene podatke, na primer na dejstvo, da je planet vedno imel in da vedno bo imel obdobja ohlajanja in segrevanja. Pozabljajo omeniti še eno pomembno dejstvo: smo priča nenavadno hitremu segrevanju, ki je tako pospešeno, da ga opazimo že v eni generaciji, ne pa v stoletjih ali tisočletjih. Dvigovanje morske gladine in taljenje ledenikov bo človek zlahka zaznal že v teku svojega življenja; v nekaj letih se bo moralo veliko prebivalcev zaradi teh dogodkov verjetno izseliti iz lastnih domov in se preseliti drugam.

7. Z namenom, da bi osmešili druge, ki opozarjajo na globalno segrevanje, se ti ljudje sklicujejo na dejstvo, da so pogoste tudi ekstremne ohladitve. Pri tem pozabljajo, da so eni in drugi izredni simptomi le alternativni izrazi istega vzroka, in sicer globalnega neravnovesja, ki ga povzroča globalno segrevanje. Suše in poplave, izsušena jezera in prebivalstvo, ki so ga odplavili tsunamiji ali druge poplave, imajo v bistvu isti izvor. Po drugi strani pa, ko govorimo o globalnem pojavu, le-tega ne smemo zamenjevati z raznimi prehodnimi in kratkotrajnimi dogodki, ki jih v veliki meri pojasnjujejo lokalni dejavniki.

8. Zaradi pomanjkanja informacij prihaja do tega, da dolgoročne vremenoslovske projekcije, ki zaobjemajo dolga časovna obdobja – vsaj nekaj desetletij – enačimo z vremenskimi napovedmi, ki zajamejo največ nekaj tednov. Ko govorimo o podnebnih spremembah, pa imamo v mislih globalno stvarnost – s stalnimi lokalnimi nihanji – , ki traja po več desetletij.

9. Da bi poenostavili realnost, ne manjka tistih, ki za stanje krivijo revne, češ da imajo preveč otrok in skušajo problem reševati tako, da pohabljajo ženske v manj razvitih državah. Kot običajno se zdi, da so za to krivi revni. Toda v resnici majhna skupina najbogatejšega svetovnega prebivalstva onesnažuje mnogo bolj kot 50 % najrevnejšega in delež emisij *na prebivalca v* najbogatejših državah je tam mnogo višji kot v najrevnejših.[[6]](#footnote-6) Kako lahko pozabimo, da je Afrika, kjer živi več kot polovica najrevnejših ljudi na svetu, v zgodovini odgovorna le za neznaten delež emisij?

10. Pogosto je slišati tudi trditev, da bodo prizadevanja za ublažitev podnebnih sprememb z zmanjševanjem uporabe fosilnih goriv in razvojem čistejših oblik energije povzročila upad delovnih mest. Dogaja pa se, da milijoni ljudi izgubljajo delo zaradi različnih posledic podnebnih sprememb; dvig morske gladine, suša in številni drugi pojavi, ki vplivajo na planet, so mnoge ljudi potisnili v težave. Po drugi strani pa lahko prehod na dobro upravljane obnovljivih oblik energije in vsa prizadevanja za prilagoditev na posledice podnebnih sprememb ustvarijo nešteto delovnih mest v različnih sektorjih. Zato se morajo politiki in podjetniki tega vprašanja lotiti takoj.

*Človeški vzroki*

11. O človeškem – »antropičnem« – izvoru podnebnih sprememb ni več mogoče dvomiti. Poglejmo, zakaj. Koncentracija toplogrednih plinov v ozračju, ki povzročajo globalno segrevanje, je bila do 19. stoletja stabilna, pod 300 volumenskih delcev na milijon. Sredi omenjenega stoletja, ki je sovpadalo z industrijskim razvojem, pa so se emisije začele povečevati. V zadnjih petdesetih letih se to povečevanje močno pospešuje, kar je potrdil observatorij Mauna Loa, ki od leta 1958 dnevno izvaja meritve ogljikovega dioksida v ozračju. V času, ko sem pisal encikliko [*Hvaljen, moj Gospod*](https://www.druzina.si/storage/app/media/ProductFiles/149-hvaljen-moj-gospod.pdf) *([Laudato si'](https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html))*, je količina dosegla rekordno vrednost – 400 delcev na milijon – in bo junija 2023 dosegla 423 delcev na milijon.[[7]](#footnote-7) Več kot 42 % vseh neto emisij od leta 1850 naprej se je zgodilo po letu 1990.[[8]](#footnote-8)

12. Hkrati ugotavljamo, da je temperatura v zadnjih petdesetih letih rasla z nezaslišano hitrostjo, kakršne v zadnjih dva tisoč letih še ni bilo. V tem obdobju je bil trend segrevanja 0,15 stopinje Celzija na desetletje, kar je dvakrat hitreje kot v zadnjih 150 letih. Od leta 1850 se je globalna temperatura povečala za 1,1 stopinje Celzija, pri čemer gre za pojav, ki je še bolj intenziven na polarnih območjih. Prav mogoče je, da bomo pri tem naraščanju temperature v desetih letih dosegli mejo 1,5 stopinje Celzija.[[9]](#footnote-9) Do povečanja temperature ni prišlo le na zemeljski površini, temveč tudi več kilometrov višje v ozračju, na površini oceanov in celo več sto metrov pod njo. Zaradi tega se je okrepilo zakisanje oceanov, v njih pa se zmanjšuje raven kisika. Ledeniki se umikajo, snežna odeja se tanjša, gladina morja pa se vztrajno dviguje.[[10]](#footnote-10)

13. Sovpadanje teh globalnih podnebnih pojavov s pospešeno rastjo emisij toplogrednih plinov, zlasti od sredine 20. stoletja dalje, ne more biti prikrito. Velika večina podnebnih znanstvenikov to povezavo podpira in le majhen odstotek jih poskuša te dokaze zanikati. Na žalost pa podnebna kriza ne zanima velikih gospodarskih velesil, ki se ukvarjajo s pridobivanjem čim večjega dobička, s čim manjšimi stroški in v čim krajšem času.

14. Ta pojasnila, ki se morda zdijo samoumevna, sem prisiljen podati zaradi nekaterih odklonilnih in nerazumnih mnenj, ki jih najdemo celo v Katoliški cerkvi. Vendar ne moremo več dvomiti, da je vzrok za nenavadno rast tako nevarnih sprememb v naslednjem neizpodbitnem dejstvu: in sicer v intenzivnem razvoju, povezanem z nebrzdanim poseganjem človeka v naravo v zadnjih dveh stoletjih. Naravni elementi, ki običajno povzročajo segrevanje ozračja, kot so izbruhi vulkanov in drugi, niso zadostni, če hočemo obrazložiti stopnjo in hitrost klimatskih sprememb v zadnjih desetletjih.[[11]](#footnote-11) Razvoja povprečnih površinskih temperatur ni mogoče razlagati brez upoštevanja učinka, ki ga povzroča rast izpustov toplogrednih plinov.

*Škoda in tveganja*

15. Nekatere posledice te podnebne krize so že nepovratne vsaj za več sto let; to so na primer kot so naraščanje temperature oceanov, njihovo zakisljevanje in izčrpavanje kisika. Oceanske vode imajo toplotno inercijo; stoletja bi trajalo, da bi se temperatura in slanost vode normalizirali; to pa bo vplivalo na izumrtje številnih vrst. To pa je tudi eden od mnogih znakov, da so druga bitja tega sveta prenehala biti naši sopotniki na poti in so postala naše žrtve.

16. Enako velja za proces, ki vodi k tanjšanju kontinentalnega ledu. Procesa taljenja ledu na obeh tečajih ne bo mogoče zaobrniti več sto let. Kar zadeva podnebje, obstajajo dejavniki, ki se ohranjajo dolgo časa, ne glede na dogodke, ki so jih sprožili. Zato ne moremo več ustaviti velikanske škode, ki smo jo že povzročili. Imamo le še čas, da se izognemo še večji škodi.

17. Nekatere apokaliptične napovedi se sicer zdijo nerazumne ali premalo utemeljene. Vendar pa zaradi tega ne smemo zanemarjati dejstva, da je možnost, da dosežemo točko preobrata, nadvse realna. Majhne spremembe lahko zaradi vztrajnostnih dejavnikov povzročajo velike, nepredvidene in morda že nepovratne spremembe. Te bi sčasoma sprožile cel plaz novih dogodkov. V takem primeru noben poseg ne more ustaviti že začetega procesa. Od tam poti nazaj ni več. Ne moremo z gotovostjo trditi, da bi se to zgodilo v sedanjih razmerah. Vendar je to vsekakor mogoče, če upoštevamo pojave, ki se že dogajajo in ki dodatno vplivajo na podnebje, npr. krčenje ledenih pokrovov, spremembe oceanskih tokov, krčenje tropskih deževnih gozdov, taljenje permafrosta v Rusiji.[[12]](#footnote-12)

18. Zato je nujno potrebna širša vizija, ki nam omogoča, da ne le občudujemo čudeže napredka, temveč smo pozorni tudi na druge učinke, ki si jih pred stoletjem verjetno nismo mogli niti predstavljati. Od nas se ne zahteva nič drugega kot določena odgovornost za dediščino, ki jo bomo pustili za seboj po svojem prehodu skozi ta svet.

19. Na koncu lahko dodamo, da je pandemija Covid-19 potrdila tesno povezanost človeškega življenja z življenjem drugih živih bitij in okolja. Zlasti pa je potrdila, da ima dogajanje kjer koli na svetu posledice za ves planet. Zato ponavljam dve prepričanji, pri katerih vztrajam do onemoglosti: »Vse je med seboj povezano« in »Nihče se ne bo rešil sam«.

**2. Vse močnejša tehnokratska paradigma**

20. V encikliki [*Hvaljen, moj Gospod*](https://www.druzina.si/storage/app/media/ProductFiles/149-hvaljen-moj-gospod.pdf) *([Laudato si'](https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html))* sem na kratko razložil tehnokratsko paradigmo, na kateri temelji sedanji proces degradacije okolja. Gre za »dojemanje sveta in človekovo delovanje, ki je izmaličeno in v tolikšnem nasprotju z realnostjo, da jo uničuje«.[[13]](#footnote-13) V bistvu gre za razmišljanje, »kakor da bi stvarnost, blaginja in resnica samodejno klile iz same moči tehnologije in gospodarstva«.[[14]](#footnote-14) Logična posledica tega je, da je od tod »le korak do zamisli o neskončni ali neomejeni rasti, ki je tako navdušila ekonomiste in finančne ter tehnološke teoretike.«[[15]](#footnote-15)

21. V zadnjih letih smo lahko potrdili to prepoznavo, hkrati pa smo bili priča novemu napredku te paradigme. Umetna inteligenca in najnovejši tehnološki razvoj temeljita na ideji človeka brez meja, čigar sposobnosti in možnosti se s pomočjo tehnologije širijo v neskončnost. Tehnokratska paradigma se pošastno hrani sama s seboj.

22. Naravni viri, potrebni za tehnologijo, kot so litij, silicij in številni drugi, zagotovo niso neomejeni, toda največji problem je ideologija, ki je v ozadju te obsedenosti: povečati moč človeka, ki mu je vsa druga resničnost zgolj vir, njemu na razpolago. Vse, kar obstaja, pa preneha biti dar, ki ga je treba ceniti, vrednotiti in zanj skrbeti, in je zasužnjeno, žrtev katere koli muhe človeškega uma in njegovih zmožnosti.

23. Kurja polt nas obliva ob zavesti, da zmožnosti, ki jih širi tehnologija, omogočajo »tistim, ki imajo znanje in predvsem gospodarsko moč za njeno izkoriščanje, […] prepričljivo prevlado nad človeškim rodom in vsem svetom. Človeštvo ni še nikoli imelo tolikšne oblasti nad samim seboj in nič nam ne jamči, da jo bo uporabljajo za dobro, posebno če upoštevamo, kako to počne. […] V čigavih rokah je in v kakšnih lahko konča tolikšna moč? Strašno nevarno je, da bi jo obvladoval majhen del človeštva.«[[16]](#footnote-16)

*Ponovni razmislek o uporabi moči*

24. Vsako povečanje moči ni napredek za človeštvo. Samo pomislite na »čudovito« tehnologijo, ki so jo uporabili za desetkanje prebivalstva, na metanje atomskih bomb, na uničevanje etničnih skupin. V zgodovini so bili časi, ko nam občudovanje napredka ni pripomoglo, da bi se zavedeli, kako grozljive učinke bo imelo. Vendar je to tveganje vedno prisotno, saj »neizmernega tehnološkega napredka ni spremljalo oblikovanje človeka za odgovornost, vrednote in zavest. […] Človek je gol in izpostavljen svoji lastni oblasti, ki se nenadzorovano veča. Morda ima površne mehanizme, a trdimo lahko, da mu manjkajo ustrezno trdna etika, kultura in duhovnost, ki bi ga resnično omejile in obdržale v mejah samoobvladovanja.«[[17]](#footnote-17) Ni čudno, da je tako velika moč v takšnih rokah zmožna uničiti življenje, medtem ko nas miselna matrica tehnokratske paradigme slepi in nam ne dovoljuje, da bi videli ta nadvse resen problem današnjega človeštva.

25. V nasprotju s to tehnokratsko paradigmo trdimo, da svet okoli nas ni predmet izkoriščanja, nebrzdane uporabe in neomejenih ambicij. Prav tako ne moremo reči, da je narava zgolj »okvir«, v katerem razvijamo svoja življenja in projekte, saj smo »v naravo vključeni, njen del smo in z njo smo prežeti«,[[18]](#footnote-18) tako da »o svetu ne premišljujemo od zunaj, temveč od znotraj«.[[19]](#footnote-19)

26. To izključuje idejo, da je človek zunanji dejavnik, ki lahko škoduje okolju. Treba ga je obravnavati kot del narave. Človeško življenje, inteligenca in svoboda so vgrajeni v naravo, ki bogati naš planet, in so del njenih notranjih sil in ravnovesja.

27. Zato je zdravo okolje tudi rezultat človekove interakcije z okoljem, kot je to značilno za avtohtone kulture in je bilo stoletja prisotno na različnih območjih Zemlje. Človeške skupine so pogosto »ustvarile« okolje,[[20]](#footnote-20) in ga na nek način preoblikovale, ne da bi ga uničile ali ogrozile. Velika težava danes je, da je tehnokratska paradigma uničila ta zdrav in harmoničen odnos. Vendar pa nujnega preseganja takšne škodljive in uničujoče paradigme ne bomo našli v zanikanju človeka, temveč vključuje interakcijo naravnih sistemov »z družbenimi sistemi«.[[21]](#footnote-21)

28. Vsi moramo ponovno razmisliti o človeški moči, o njenem pomenu in mejah. Naša moč se je v nekaj desetletjih močno povečala. Dosegli smo presunljiv in osupljiv tehnološki napredek, ne zavedamo pa se, da smo hkrati postali zelo nevarni, sposobni ogroziti življenja številnih bitij in svoje lastno preživetje. Danes lahko z ironijo Solov'eva ponovimo: »Tako napredno stoletje je bilo, da ga je celo doletela usoda, da je bilo zadnje.«[[22]](#footnote-22) Potrebna je bistrost in poštenost, da bomo pravočasno prepoznali, da se moč in napredek, ki ga ustvarjamo, obračata proti nam samim.[[23]](#footnote-23)

*Etični zbodljaj*

29. Etična dekadenca dejanske oblasti se prikriva s pomočjo *trženja* in lažne informacije; ta sta uporabna mehanizma v rokah tistih, ki o največji lastniki sredstev, in ki z njimi vplivajo na javno mnenje. S pomočjo teh mehanizmov ob vsakokratnem načrtovanju projektov, ki bi močno vplivali na okolje in ga onesnaževali, zavajajo lokalne prebivalce z govorjenjem o napredku kraja, ki ga projekt nosi s sabo ali o možnostih za gospodarstvo, zaposlovanje in spodbujanje človeških virov za njihove otroke. V resnici pa ni za prihodnost teh ljudi nobenega resnega zanimanja; domačinom ne povedo, da bo zaradi tega projekta pokrajina opustošena, da se bodo poslabšali življenjski pogoji, da bo tudi cela regija opustela, da bo manj primerna za bivanje, v njej ne bo več življenja, ne bo veselja do sobivanja in ne bo veselja do upanja; da ne omenjamo globalne škode, ki bo na koncu škodovala še mnogim drugim.

30. Pomislimo na bežno navdušenje nad denarjem, ki ga nekdo prejme v zameno za skladiščenje strupenih odpadkov na eni od lokacij. Hiša, kupljena s tem denarjem, se je spremenila v grobnico, saj so se razvile številne bolezni. In ne govorim iz podivjane domišljije, ampak iz tega, kar že izkušamo. Lahko bi rekli, da je to skrajni primer. Vendar ne moremo reči, da so druge oblike škode »manjše«, saj nas je prav seštevek številnih na videz dopustnih škodljivih odločitev pripeljal do položaja, v katerem smo zdaj.

31. Vse to ni povezano le s fiziko ali biologijo, temveč tudi z ekonomijo in načinom, kako razmišljamo o njej. Logika največjega dobička ob najmanjših stroških, ki se maskira z racionalnostjo, napredkom in iluzornimi obljubami, onemogoča vsakršno iskreno skrb za skupni dom in vsakršno skrb za pomoč zavrženim v družbi. V zadnjih letih lahko vidimo, da se siromašne populacije, osuple in navdušene nad obljubami številnih lažnih prerokov, včasih tudi same pustijo prevarati svetu, ki ne bo ustvarjen zanje.

32. Krepi se napačno razumevanje tako imenovane »meritokracije«; ta je postala »zaslužna« človeška moč, ki ji je treba vse podrediti; je domena tistih, ki so se rodili v boljših pogojih za razvoj. Zdrav pristop do truda, razvoja lastnih sposobnosti in hvalevrednega duha pobude je ena stvar, če pa ne poskušamo doseči resnično enakih možnosti za vse, bo meritokracija zlahka postala dimna zavesa, ki bo še bolj utrdila privilegije peščice in ji dala večjo moč. Koliko pa jim bo po tej sprevrženi logiki res mar za škodo v skupnem domu, saj se počutijo zavarovane z domnevnim oklepom ekonomskih sredstev, ki so jih pridobili s svojimi sposobnostmi in prizadevanji?

33. V pogovoru z lastno vestjo in ob misli na nove rodove, ki bodo plačevali za škodo zaradi teh njihovih dejanj, se postavlja vprašanje smisla: kakšen je smisel mojega življenja, kakšen je smisel mojega bivanja na tej zemlji, kakšen je navsezadnje smisel mojega dela in moje predanosti?

**3. Šibka mednarodna politika**

34. Medtem ko »zgodovina daje znamenja, da se vračamo v preteklost [...] mora vsaka generacija ponotranjiti boje in zmage prejšnjih rodov ter jih usmerjati k še višjim ciljem. To je pot. Blaginje, pa tudi ljubezni, pravičnosti in vzajemnosti ne dosežemo enkrat za vselej; zanje se moramo boriti iz dneva v dan.«[[24]](#footnote-24) Da bi dosegli trden in trajen napredek, vztrajam, da je treba »dajati prednost večstranskim meddržavnim sporazumom«.[[25]](#footnote-25)

35. Ni koristno zamenjevati večstranskosti s svetovno oblastjo, ki je skoncentrirana v eni osebi ali v *eliti* prevelike moči: »Ko govorimo o možnosti vsaj neke vrste svetovne avtoritete, ki bi jo usklajevalo pravo, to ni nujno osebna avtoriteta.«[[26]](#footnote-26) Govorimo predvsem o »učinkovitejših svetovnih organizacijah, ki bi s primerno avtoriteto zagotavljale skupno svetovno blaginjo, odpravo lakote in revščine ter obrambo temeljnih človekovih pravic.«[[27]](#footnote-27) Gre za to, da morajo biti opremljene z resnično avtoriteto, s katero so porok uresničevanja nekaterih neodtujljivih ciljev. S tem bi ustvarili večstranskost, ki ne bi bila odvisna od spreminjajočih se političnih okoliščin ali interesov peščice in ki bi imela stabilno učinkovitost.

36. Obžalovanja vredno je, da se ob globalni krizi zapravlja priložnost za zdravo spremembo.[[28]](#footnote-28) To se je zgodilo ob finančni krizi 2007-2008 in se nato ponovilo v krizi Covid-19. Dejansko se zdi, »da so bile dejanske strategije, ki so se postopoma razvile na svetu, osredinjene na več individualizma in manj povezovanja, na več svobode za velike bogataše, ki vedno najdejo stranski izhod.«[[29]](#footnote-29)

*Preoblikovanje multilateralizma*

37. Zdi se, da je danes bolj kot reševanje starega multilateralizma izziv njegovo preoblikovanje in ponovna vzpostavitev v luči novih globalnih razmer. Pozivam vas, da priznate, da »številna združenja in organizacije civilne družbe pomagajo blažiti slabosti mednarodne skupnosti: njene hibe pri urejanju zapletenih razmer, njeno premalo pozornost do temeljnih človekovih pravic.«[[30]](#footnote-30) V tem pogledu je Otavski proces proti uporabi, proizvodnji in izdelavi protipehotnih min primer, ki kaže, kako lahko civilna družba in njene organizacije ustvarijo učinkovito dinamiko, ki je ZN ne dosegajo. Na ta način se *načelo subsidiarnosti* uporablja tudi v odnosu med globalnim in lokalnim okoljem.

38. Srednjeročno gledano globalizacija spodbuja spontane kulturne izmenjave, večje medsebojno razumevanje in načine povezovanja narodov, ki bodo vodili k multilateralizmu »od spodaj« in ne zgolj k odločanju *elite*. Zahteve, ki se pojavljajo od spodaj, po vsem svetu, kjer si predani ljudje iz najrazličnejših držav pomagajo in podpirajo drug drugega, lahko izvajajo pritisk na dejavnike moči. Upati je, da se bo to zgodilo tudi v zvezi s podnebno krizo. Zato ponavljam, da »če državljani ne nadzorujejo državne, območne in občinske politične moči, tudi nadzor okoljske škode ni mogoč.«[[31]](#footnote-31)

39. Postmoderna kultura je dala novo občutljivost za šibkejše in manj sposobne. Zato v encikliki *Vsi smo bratje* vztrajam pri poudarjanju prvenstva človeške osebe in obrambe njenega dostojanstva, ne glede na vse okoliščine. To je še en način, kako povabiti multilateralizem k reševanju resničnih problemov človeštva na način, ki si prizadeva predvsem za spoštovanje dostojanstva oseb in da bi etika prevladala nad lokalnimi ali naključnimi interesi.

40. Ne gre za nadomestilo politike, saj so, po drugi strani, sile v vzponu vse pomembnejše in dejansko lahko dosežejo pomembne rezultate pri reševanju konkretnih problemov, kot so nekatere od njih dokazale v zvezi s pandemijo. Že samo dejstvo, da lahko odgovore na probleme poda vsaka država, ne glede na to, kako majhna je, vodi k spoznanju, da je multilateralizem neizogibna pot.

41. Stara diplomacija, ki je prav tako v krizi, še naprej dokazuje svoj pomen in nujnost. Zaenkrat ji še ni uspelo ustvariti modela večstranske diplomacije, ki bi ustrezal novi konfiguraciji sveta, vendar če se bo sposobna preoblikovati, bo morala postati del rešitve, saj tudi stoletnih izkušenj ni mogoče zavreči.

42. Svet postaja tako večpolaren in hkrati tako zapleten, da je za učinkovito sodelovanje potreben drugačen okvir. Ni dovolj razmišljati o ravnovesju moči, temveč tudi o potrebi po odgovarjanju na nove izzive in odzivanju z globalnimi mehanizmi na okoljske, zdravstvene, kulturne in družbene teme, zlasti za utrjevanje spoštovanja najosnovnejših človekovih pravic, socialnih pravic in skrbi za skupni dom. Gre za vzpostavitev univerzalnih in učinkovitih pravil za zagotavljanje te globalne zaščite.

43. Vse to predpostavlja nov postopek za sprejemanje odločitev in njihovo legitimacijo, saj tisti, ki je bil vzpostavljen pred nekaj desetletji, ne zadostuje in se ne zdi učinkovit. V tem okviru so potrebni prostori za pogovor, posvetovanje, arbitražo, reševanje sporov, nadzor, skratka nekakšna večja »demokratizacija« na globalnem področju, da bi izrazili in vključili različne situacije. Ne bo več smiselno podpirati institucij, ki ohranjajo pravice najmočnejših, ne poskrbijo pa za pravice vseh.

**4. Podnebne konference: napredek in neuspehi**

44. Predstavniki več kot 190 držav se že desetletja redno srečujejo, da bi obravnavali podnebna vprašanja. Na konferenci v Riu de Janeiru leta 1992 je bila sprejeta *Okvirna konvencija Združenih narodov o spremembi podnebja* (UNFCCC), pogodba, ki je začela veljati, ko so jo države podpisnice leta 1994 ratificirale. Te države se vsako leto sestanejo na *Konferenci pogodbenic* (COP), ki je najvišji organ odločanja. Nekatere konference so bile neuspešne, na primer *København* (2009), druge pa so omogočile sprejetje pomembnih ukrepov, na primer *COP3 v Kjotu* (1997). Protokol te Konference je določil cilj zmanjšanja skupnih emisij toplogrednih plinov za 5 % v primerjavi z letom 1990. Rok je bil leto 2012, vendar ni bil dosežen.

45. Vse strani so se zavezale tudi k izvajanju *programov prilagajanja*, da bi dosegli zmanjšanje učinkov podnebnih sprememb; programi so že v teku. Zagotovljena je bila tudi pomoč za kritje stroškov teh ukrepov v državah v razvoju. Protokol je začel veljati leta 2005.

46. Nato je bil predlagan mehanizem za *izgube in škodo* zaradi podnebnih sprememb. Ta priznava najbogatejše države kot glavne krivce za to in skuša nadoknaditi uničujoče posledice, ki so jih povzročile v najbolj ranljivih državah. Ne govorimo več o financiranju razvoja teh držav, temveč o nadomestilo za škodo, ki so jo že utrpele. To vprašanje je bilo predmet pomembnih razprav na različnih konferencah pogodbenic.

47. COP21 v Parizu (2015) je bil še en pomemben trenutek, saj je bil dosežen *sporazum*, ki je vključeval vse. Glede na to, da v prejšnji fazi ni bilo mogoče doseči zastavljenih ciljev, ga lahko razumemo kot nov začetek. Sporazum je začel veljati 4. novembra 2016. Čeprav so zahteve zavezujoče, vse ne pomenijo obveznosti v strogem pomenu besede, nekatere pa dopuščajo široko diskrecijsko pravico. Poleg tega sporazum ne predvideva pravih sankcij za neizpolnjene obveznosti. Ne ponuja učinkovitih instrumentov za zagotavljanje usklajenosti. Prav tako upošteva posebne potrebe držav v razvoju.

48. Pariški sporazum predstavlja pomemben dolgoročni cilj: ohraniti dvig povprečne temperature pod 2 °C v primerjavi s predindustrijsko ravnjo, hkrati pa si prizadevati za znižanje pod 1,5 °C . Še vedno potekajo prizadevanja, da bi se utrdili konkretni postopki spremljanja in da bi se zagotovila splošna merila za primerjavo ciljev različnih držav. To otežuje objektivnejšo (kvantitativno) oceno dejanskih rezultatov.

49. Po nekaj konferencah s slabimi rezultati in razočaranju ob COP25 v Madridu (2019) je obstajalo upanje, da se bo ta inercija na COP26 v Glasgowu (2021) spremenila. Oživili so *Pariški sporazum*, ki so ga ogrozile omejitve in učinki pandemije. Poleg tega je bilo izrečenih veliko pozivov, od katerih pa je bilo težko pričakovati kakršen koli dejanski učinek. Predlogi za zagotovitev hitrega in učinkovitega prehoda na alternativne in manj onesnažujoče oblike energije niso dosegli napredka.

50. COP27 v Šarm el Šejku (2022) so že od začetka ogrožale razmere, ki so nastale zaradi invazije na Ukrajino; ta invazija je povzročila hudo gospodarsko in energetsko krizo. Uporaba premoga se je povečala in vsi so si želeli zagotoviti njegovo oskrbo. Države v razvoju so dostop do energije in razvojne priložnosti obravnavale kot nujno prednostno nalogo. Jasno je bilo priznano, da fosilna goriva še vedno zagotavljajo 80 odstotkov svetovne energije in da se njihova uporaba še naprej povečuje.

51. Egiptovska konferenca je bila še en primer težavnih pogajanj. Lahko bi rekli, da je prinesla vsaj določen napredek pri utrjevanju sistema financiranja *izgube in škode* v državah, ki so jih podnebne nesreče najbolj prizadele. Zdelo se je, da so države v razvoju s tem dobile nov glas in večjo udeležbo. Vendar je tudi pri tem vprašanju veliko točk ostalo nedorečenih, zlasti konkretna odgovornost držav plačnic.

52. Danes lahko še vedno rečemo, da so se sporazumi izvajali na nizki ravni, ker niso bili vzpostavljeni ustrezni mehanizmi za spremljanje, periodično preverjanje in sankcioniranje nespoštovanja. »Sprejeta načela še vedno zahtevajo učinkovito in sprotno uresničevanje.«[[32]](#footnote-32) Poleg tega »mednarodna pogajanja ne morejo ustrezno napredovati zaradi stališč držav, ki lastne nacionalne koristi ščitijo bolj kakor splošno skupno dobro. Tisti, ki bodo zaradi neuspešnega omejevanja nosili posledice, se bodo spominjali tega pomanjkanja zavesti in odgovornosti.«[[33]](#footnote-33)

**5. Kaj se pričakuje od COP28 v Dubaju?**

53. Združeni arabski emirati bodo gostili naslednjo konferenco pogodbenic (COP28). Gre za državo v Perzijskem zalivu, ki je značilna kot velika izvoznica fosilne energije, čeprav veliko vlaga v obnovljive energetske vire. Medtem si naftna in plinska podjetja tam prizadevajo za nove projekte in povečanje proizvodnje. Če bi rekli, da ne smemo pričakovati ničesar, bi bilo to samouničujoče, saj bi to pomenilo, da bi celotno človeštvo, zlasti najrevnejše, izpostavili najhujšim posledicam podnebnih sprememb.

54. Če verjamemo v sposobnost ljudi, da presežejo svoje malenkostne interese in razmišljajo širše, ne smemo nehati sanjati, da bo COP28 privedla do odločilne pospešitve energetskega prehoda z učinkovitimi zavezami, ki jih bo mogoče stalno spremljati. Ta konferenca je lahko prelomnica, ki bo dokazala, da je bilo vse, kar je bilo storjeno od leta 1992, resno in primerno, sicer bo povzročila veliko razočaranje in bo ogrozila vse dobro, kar je bilo doslej doseženo.

55. Kljub številnim pogajanjem in sporazumom se globalne emisije še naprej povečujejo. Res je, da lahko trdimo, da bi se brez teh sporazumov povečale še bolj. Toda pri drugih okoljskih vprašanjih, kjer je bila resna volja, so bili doseženi zelo pomembni rezultati, kot v primeru zaščite ozonskega plašča. Po drugi strani pa prehod na čiste energije, kot so veter, sonce in opuščanje fosilnih goriv, ne napreduje dovolj hitro. Zato obstaja nevarnost, da bodo dejavnosti na tem področju razumljene zgolj kot odvračanje pozornosti.

56. Premagati moramo logiko, po kateri se zdi, da smo občutljivi za problem, hkrati pa nimamo poguma za bistvene spremembe. Vemo, da bomo s takšnim tempom v nekaj letih presegli najvišjo zaželeno mejo 1,5 stopinje Celzija in da bi lahko kmalu dosegli 3 stopinje, pri čemer obstaja veliko tveganje, da bomo dospeli do prelomne točke. Tudi če ta prelomna točka ne bi bila dosežena, bi bile posledice katastrofalne, zato bi bilo treba sprejeti hitre ukrepe, ki bi povzročili ogromne stroške ter izjemno resne in nedopustne gospodarske in družbene posledice. Čeprav so stroški ukrepov, ki jih bomo sprejeli zdaj, visoki, bodo naraščali, kolikor dlje bomo čakali.

57. Menim, da je treba vztrajati pri tem, da »če iščemo zgolj tehnično zdravilo za vsako posamezno ekološko vprašanje, pomeni, da smo ločili stvari, ki so v resnici povezane, najgloblje probleme svetovnega sistema pa pometli pod preprogo.«[[34]](#footnote-34) Res je, da so prizadevanja za prilagajanje potrebna spričo kratkoročnega nepovratnega zla; pozitivni so tudi nekateri posegi in tehnološki napredek za absorpcijo ali zajemanje izpuščenih plinov; vendar tvegamo, da bomo obtičali v krpanju, popravljanju, privezovanju z nitjo, medtem ko se pod nami nadaljuje proces propadanja, ki ga hranimo še naprej. Predpostavka, da je mogoče vsako prihodnjo težavo rešiti z novimi tehničnimi posegi, je usoden pragmatizem, ki bo povzročil učinek snežne kepe.

58. Končno prenehajmo z neodgovorno držo, norčevanjem, ki to vprašanje predstavlja kot zgolj okoljsko, »zeleno«, romantično, pogosto zasmehovano zaradi gospodarskih interesov. Priznajmo, da gre za človeški in družbeni problem v najširšem smislu in na različnih ravneh. Njegovo reševanje zahteva sodelovanje vseh. Na podnebnih konferencah pogosto pritegnejo pozornost dejanja tako imenovanih »radikalnih« skupin. V resnici te skupine zgolj zapolnjujejo vrzel v poslanstvu celotne družbe, ki bi morala izvajati stalen zdrav pritisk, saj mora vsaka družina pomisliti, da je na kocki prihodnost tudi njenih otrok.

59. Če obstaja iskren interes, da bi konferenca COP28 bila prelomna in zgodovinska, da bi nas počastila in oplemenitila kot človeška bitja, potem lahko pričakujemo le zavezujoče oblike energetskega prehoda, ki imajo tri značilnosti: so učinkovite, zavezujoče in jih je mogoče zlahka spremljati ter nadzorovati. Tako bomo lahko začeli nov proces, ki bo drastičen, intenziven in bo zavezoval vse. To se na dosedanji poti še ni zgodilo, vendar bi lahko le s takšnim procesom povrnili verodostojnost mednarodne politike, saj bo le na ta konkreten način mogoče občutno zmanjšati ogljikov dioksid in se pravočasno izogniti najhujšemu zlu.

60. Upajmo, da bodo spregovorili strategi, ki bodo znali razmišljati o skupnem dobrem in o prihodnosti svojih otrok, ne pa o partikularnih interesih neke države ali podjetja. Naj tako pokažejo plemenitost politike in ne njeno sramoto. Močnim si upam ponoviti to vprašanje: »Zakaj se hoče danes ohraniti oblast, ki bo šla v zgodovino kot tista, ki ni bila sposobna ukrepati, ko je bilo to nujno potrebno?«[[35]](#footnote-35)

**6. Duhovni vzgibi**

61. Katoliške vernike želim spomniti na motivacijo, ki izhaja iz vere. Brate in sestre drugih verstev spodbujam, naj storijo enako, saj vemo, da pristna vera ne daje le moči človeškemu srcu, ampak preoblikuje celotno življenje, spreminja osebne cilje, razsvetljuje odnose z drugimi in povezuje z vsem stvarstvom.

*V luči vere*

62. Sveto pismo pripoveduje, da je »Bog videl vse, kar je naredil, in glej, bilo je zelo dobro« (*1 Mz* 1,31). Njegova je »zemlja in vse, kar je na njej« (*5Mz* 10,14). Zato nam pravi: »Zemlje ne smete prodajati za zmeraj, kajti zemlja je moja, vi ste le tujci in gostači pri meni« ( *3Mz* 25,23). Zato »odgovornost do zemlje, ki je božja, nakazuje, naj človek, obdarjen z razumom, spoštuje naravne zakone in občutljiva ravnovesja med bitji tega sveta.«[[36]](#footnote-36)

63. Po drugi strani pa »vesolje kot celota, z mnogoterimi odnosi, na najboljši način kaže nevidno božje bogastvo«; zato moramo, če želimo biti modri, razumeti »raznolikost stvari, da iz njih spoznavamo mnogoterost odnosov«.[[37]](#footnote-37) Na tej poti modrosti za nas ni nepomembno, da številne žive vrste izginjajo in da podnebna kriza ogroža življenja številnih bitij.

64. Jezus je lahko »povabil druge, naj bodo pozorni na lepoto, saj je bil On sam nenehno v stiku z naravo in ji je namenjal pozornost, polno ljubezni in čudenja. Ko je po dolgem in počez prehodil vse kotičke svoje dežele, je postaval in premišljeval o lepoti, ki jo je posejal njegov Oče, ter vabil učence, naj v stvareh odkrivajo božje sporočilo.«[[38]](#footnote-38)

65. Hkrati se nam »stvari tega sveta ne predstavljajo več kot čisto naravna resničnost, kajti Vstali jih skrivnostno obdaja in usmerja k polnosti. Celó poljsko cvetje in ptiči, ki jih je občudoval s svojimi človeškimi očmi, so zdaj polni njegove svetle navzočnosti.«[[39]](#footnote-39) In še: »Vesolje se razvija v Bogu, ki ga napolnjuje. Ko torej opazujemo list, stezo, roso, obličje reveža, se poglabljamo v skrivnost.«[[40]](#footnote-40) Svet poje o neskončni Ljubezni, kako naj ne bi bilo mar za to?

*Hoja v občestvu in z odgovornostjo*

66. Bog nas je združil z vsemi svojimi bitji. Vendar nas lahko tehnokratska paradigma izolira od naše okolice in nas zavede, da pozabljamo, da je ves svet »območje stika.«[[41]](#footnote-41)

67. Judovsko-krščanski svetovni nazor zagovarja posebno in osrednjo vrednost človeškega bitja sredi čudovitega koncerta vseh bitij, vendar smo danes prisiljeni priznati, da je mogoče ohraniti le »situacijski antropocentrizem«. To pomeni, da je človeško življenje nerazumljivo in nevzdržno brez drugih bitij. Dejansko smo vsi, »vsa bitja vesolja, povezani med seboj z nevidnimi vezmi in sestavljamo nekakšno vesoljno družino, plemenito občestvo, ki nas spodbuja k svetemu, ljubečemu in ponižnemu spoštovanju«.[[42]](#footnote-42)

68. To ni plod naše volje, ampak ima drug izvor; ta je v samih v koreninah našega bitja, kajti »Bog nas je tako tesno povezal s svetom, ki nas obdaja, da je opustošenje tal nekaj takega kakor bolezen za vsakega posameznika. Izumrtje kake vrste moramo obžalovati tako, kakor da bi se nam zgodilo pohabljenje.«[[43]](#footnote-43) Tu se konča ideja o avtonomnem, vsemogočnem in neomejenem človeškem bitju; ponovno se zamislimo, da bi se razumeli na bolj ponižen in bogatejši način.

69. Vabim vse, da spremljajo to pot sprave s svetom, ki nas gosti, in jo obogatijo s svojim prispevkom, saj je naša zaveza povezana z osebnim dostojanstvom in velikimi vrednotami ljudi. Ne morem pa zanikati, da je treba biti iskren in priznati, da najučinkovitejših rešitev ne bodo prinesla le prizadevanja posameznikov, ampak predvsem resne odločitve nacionalne in mednarodne politike.

70. Kljub temu vse prispeva k celoti in že izogibanje dvigu globalne temperature za eno desetino stopinje bi lahko prihranilo trpljenje mnogih ljudi. Vendar je pomembno nekaj manj kvantitativnega: zavedati se je treba, da trajne spremembe ne bo brez kulturne spremembe, brez dozorevanja življenjskega sloga in družbenih prepričanj; kulturnih sprememb pa ni brez sprememb v ljudeh.

71. Prizadevanja družin, da bi manj onesnaževale, da bi zmanjševale količino odpadkov in pametno porabljale materialne dobrine, ustvarjajo novo kulturo. Preprosto dejstvo, da spreminjamo osebne, družinske in skupnostne navade pa se srečuje z zaskrbljenostjo zaradi neizpolnjenih odgovornosti političnih sektorjev in z ogorčenjem zaradi brezbrižnosti velikih. Zato je treba poudariti, da spreminjanje življenjskih navad, čeprav ni mogoče izmeriti njegovih takojšnjih, zelo pomembnih, učinkov, prispeva k velikim procesom preobrazbe, ki delujejo iz globin družbe.

72. Če upoštevamo, da so emisije *na prebivalca v* Združenih državah Amerike približno dvakrat višje od emisij na prebivalca Kitajske in približno sedemkrat višje od povprečja najrevnejših držav,[[44]](#footnote-44) lahko trdimo, da bi splošna sprememba neodgovornega življenjskega sloga, povezanega z zahodnim modelom, imela pomemben dolgoročni učinek. Tako bi bili s potrebnimi političnimi odločitvami na poti k vzajemnemu zdravljenju.

73. Naslov tega pisma je »Hvalite Boga«. Kajti človek, ki trdi, da nadomešča Boga, postane najhujša nevarnost samemu sebi.

*Dano v Rimu, v cerkvi svetega Janeza v Lateranu, 4. oktobra, na praznik svetega Frančiška Asiškega, leta 2023, v enajstem letu mojega pontifikata.*
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